|  |  |
| --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <5046-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' אגבריה(אסיר) ואח'>  > | <17 פברואר 2010> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני הרכב כב' השופטים:** | <**י'** <**אלרון** > **[אב"ד]**  **ר'**<><**למלשטריך-לטר**>>  <**מ'** <**גלעד**>> | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **ה**<**מאשימה**> |
|  | **נגד** | |
|  | <<<**1**>**.** ><**אמין אגבריה (אסיר)**>>  <<<**2**>**.**><**מחמוד אגבריה (אסיר)**>>  <<<**3**>**.**><**עלי אגבריה (אסיר)**>> |  |
|  |  | **ה**<**נאשמים**> |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

>

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א.** **מבוא:**

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן ב' (להלן: "כתב האישום המתוקן").

בכתב האישום המקורי יוחסו לנאשמים 1 ו-2 עבירות רצח, נשיאת נשק שלא כדין וקשר לפשע בגין האישום הראשון ולנאשמים 2 ו-3, ניסיון לרצח, עבירות בנשק וקשר לפשע בגין האישום השני. במסגרת הסדר הטיעון, הורשעו הנאשמים בעבירות כדלקמן:

**נאשם 1** הורשע בהריגה, נשיאת נשק שלא כדין וקשר לפשע, לפי סעיפים 298 +29, 144(ב), 298 + 499 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:"חוק העונשין") בהתאמה – הכל ביחס לאישום הראשון בלבד.

**נאשם 2**  הורשע בהריגה וקשירת קשר לפשע, לפי סעיפים 298 + 29, 298 + 499 בקשר לאישום הראשון, וסיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 335(א)(1)+31+333 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה ביחס לאישום השני.

**נאשם 3** הורשע בסיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 335(א)(1) + 31 + 333 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בהקשר לאישום השני בלבד.

לעניין העונש, סוכם כי ב"כ הצדדים יטענו "טיעון חופשי", למעט בעניינו של הנאשם 3, אשר בהתייחס אליו סוכם כי בית המשפט יתבקש לגזור עליו עונש של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו וכן מאסר על תנאי בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

כמו כן סוכם כי יוטל על הנאשמים לפצות את משפחות המנוח והמתלונן בסכומים שייקבעו על ידי בית המשפט לאחר טיעוני הצדדים בעניין זה.

יצוין, כי מוחמד אגבאריה (להלן: "מוחמד"), שעניינו נדון בפני מותב אחר של בית משפט זה, היה שותף נוסף לעבירות בהן הורשעו הנאשמים, בשני האישומים.

**ב. עובדות כתב האישום המתוקן:**

אישום ראשון (נאשמים 1 ו-2)

עובר לתאריכים הרלוונטיים לכתב האישום, היה מוחמד אגבאריה (להלן: "מוחמד") הבעלים של קיוסק הפתוח 24 שעות ביממה בשם "אחלה קיוסק" בשכונת אלכינא באום אל פחם.

מחמוד אגבאריה (להלן: "מחמוד"), עבד בקיוסק של מוחמד מאמצע שנת 2006 ועד לנובמבר 2007. או אז עזב את עבודתו ופתח קיוסק מתחרה בשם "ימסהרנה" בינואר 2008 (להלן: "ימסהרנה"), הממוקם במרחק קצר מן הקיוסק של מוחמד, מכר את אותם המוצרים והיה פתוח אף הוא 24 שעות ביממה.

פאדי אגבאריה יליד 1987 (להלן: "המנוח") הינו אחיו של פארס אגבריה (להלן: "פארס") מי שהועסק כעובד אצל מחמוד בימסהרנה.

על רקע היריבות העסקית שבין מחמוד למוחמד, ובעקבות מה שנראה בעיניו של זה האחרון כפגיעה בפרנסתו, קשרו הנאשמים 1 ו-2 ומוחמד קשר לפגוע בעסקו של מחמוד בדרך של ביצוע ירי לעבר בית העסק ימסהרנה (להלן: "הקשר").

לצורך מימוש הקשר הנ"ל, גנבו מוחמד והנאשמים 1 ו-2 בלילה שבין ה- 3.3.08 ל- 4.3.08, רכב מסוג "סובארו" (להלן: "הסובארו") וביום ה- 5.3.08 לפנות בוקר, הצטיידו בשני אקדחים חצי אוטומטיים, בכפפות ובכובעי גרב ונסעו בסובארו לעבר ימסהרנה.

נאשם 2 שימש כנהג הרכב בעוד שמוחמד והנאשם 1 נשאו אקדחים על גופם. כל השלושה עטו על פניהם כובעי גרב בכדי למנוע את זיהויים.

בסמוך לשעה 01:14 הגיעו מוחמד והנאשמים 1 ו-2 לקרבת הקיוסק בו שהו באותה עת מחמוד, פארס, המנוח ואנשים נוספים.

הנאשם 2 עצר את הסובארו והנאשם 1 ומוחמד ירדו ממנו ונעו רגלית לעבר חזיתו המוארת והעשויה זכוכית של הקיוסק. הם התקרבו עד לרחבת הכניסה וירו באמצעות האקדחים שבידיהם לפחות 14 כדורים לעבר פנים הקיוסק.

אחד הקליעים שירו הנאשם 1 ומוחמד פגע במנוח והרגו במקום.

בסיום הירי, ברחו הנאשם 1 ומוחמד אל הסובארו שבה המתין להם נאשם 2, נטשו את הרכב הגנוב בשכונת ג'דוע שבאום אל-פחם ונמלטו מהמקום.

במעשיהם כמתואר לעיל, גרמו הנאשמים 1, 2 ומוחמד, בצוותא חדא, למותו של המנוח.

אישום שני (נאשמים 2 ו-3)

וליד ושאח (להלן: "המתלונן"), תושב עזה במקור, התגורר באום אלפחם כאחת עשרה שנה עובר לאירועים נשוא אישום זה, לאחר שנישא לבת המקום.

בחודשים יולי-אוגוסט 2007, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, החליט מוחמד לירות במתלונן על מנת לגרום לו נכות או מום או חבלה חמורה וזאת על רקע קשריו עם בת המשפחה.

ביום ה- 21.8.07 הצטייד מוחמד באקדח חצי אוטומטי (להלן: "האקדח") וביקש מהנאשמים 2 ו-3 להצטרף אליו לנסיעה לבית המתלונן על מנת לסייע לו לחבול במתלונן חבלה חמורה.

בשעה 01:00 לפנות בוקר לערך, הגיעו השלושה ברכב, אותו נהג הנאשם 2, לבית המתלונן בשכונת מחאמיד שבאום אל פחם (להלן: "הבית") וארבו למתלונן בקרבת ביתו לשובו מעבודתו כשמוחמד נושא את האקדח. בשעה 1:00 לערך, עת חזר המתלונן מעבודתו והגיע לקרבת שער ביתו, ירד מוחמד מהרכב וירה בו באקדח מטווח קצר כשבע יריות, אשר כוונו אל פלג גופו העליון במטרה לגרום לו לנכות או למום או לחבלה חמורה. בסיום הירי, נמלטו השלושה מהמקום ברכב.

הכדורים שנורו לעבר המתלונן פגעו באיברים שונים בגופו וגרמו לו, בין היתר, לשיתוק בשתי רגליו.

המתלונן אושפז כחודשיים בבית החולים, עבר מספר ניתוחים ועם שחרורו מבית החולים ב- 17.10.07, עבר להמשך שיקום לבית חולים בעזה, כשהוא עדיין משותק בשתי רגליו.

במעשיו כמתואר לעיל, גרם מוחמד שלא כדין למתלונן חבלות חמורות מתוך כוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה וכן החזיק ונשא נשק בלא רשות עפ"י דין.

במעשיהם המתוארים לעיל, סייעו הנאשמים 2 ו-3 למוחמד לחבול במתלונן חבלה חמורה ביודעם כי מוחמד נושא נשק חם וכשמוחמד עושה שימוש בנשק החם לצורך גרימת החבלות החמורות למתלונן.

כתב אישום נפרד הוגש, כאמור, כנגד מוחמד ועניינו נדון בפני מותב אחר של בית משפט זה.

**ג. ראיות לעונש:**

מוחמד אגבאריה, אביו של המנוח פאדי ז"ל (להלן: "האב"), העיד בפנינו והביע את כאבו וכאב משפחתו על אובדן בנם פאדי ז"ל.

האב סיפר כי המנוח היה הבן הצעיר במשפחה המונה 5 נפשות, משפחה נורמטיבית שאהבה לטייל ולבלות. אולם, שמחת חייהם נקטעה לאחר מותו (כמתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן).

האב תיאר את הרגע הקשה בו ראה את בנו שרוע על רצפת הקיוסק וקיווה שהוא פצוע בלבד. המנוח, לדבריו, היה חייכן, השרה אווירה שמחה בבית ובילה את זמנו בחיק משפחתו יחד עם אמו ואביו ואף היה כרֵע לאב.

לדבריו, מאז האירוע, חלה הידרדרות במצבם הנפשי של בני המשפחה ובייחוד אחיו, תייסיר, שחלו שינויים קיצוניים בהתנהגותו.

עוד העידה גב' באסמה ווישאח רעייתו של וליד אשר סיפרה על הקושי הנפשי והכלכלי בהתמודדות עם הנכות של בעלה דבר שאילץ אותה לגדל בגפה שלושה ילדים רחוק מאביהם המתגורר עתה בעזה.

כמו כן, הוגש רישום פלילי של נאשם 3 (ט/1) וממנו עולה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות תגרה במקום ציבורי.

**ד. טיעוני באי כוח הצדדים:**

באת כוח המאשימה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ט/2), עליהם הוסיפה וטענה בעל פה.

בפתח דבריה ציינה ב"כ המאשימה כי הנימוק המרכזי העומד בבסיס הסדר הטיעון, הינו ה"קושי הראייתי והמשפטי בהוכחת כוונת הקטילה כלפי המנוח ובהוכחת הנסיבות הכוללות של ביצוע הירי במתלונן".

כשיקולים לחומרא מנתה את המניע למעשים, כעולה מעדותם של נאשמים 1-2, שעיקרו כוונתם לפגוע בעסק המתחרה, את היות המנוח "קורבן תמים ובלתי מעורב" שלא היה מסוכסך עם מי מהנאשמים, הסיכון אותו נטלו הנאשמים בירי לעבר עוברי אורח תמימים ששהו באותה עת בקיוסק ושאך במזל, לדבריה, הסתיים במות אדם אחד ולא יותר.

עוד ציינה, את ההכנה המוקדמת של הנאשמים וקשירת הקשר לביצוע הפשע: גניבת הרכב, ההצטיידות בכובעי גרב ובאקדחים והעובדה כי האקדחים ששימשו לירי, הוחזקו ללא רישיון כדין ולא הוסגרו למשטרה עד היום.

לשיטתה, לא קיימים שיקולים לקולא במקרה דנן, מלבד עברם הנקי של הנאשמים 1 ו-2.

בנוסף לכך, ציינה באת כוח המאשימה כי מאז תחילת ההליך, זו הינה הפעם הראשונה בה נוטלים הנאשמים אחריות על הריגת המנוח והביעה תקווה כי מהלך זה "יסלול את הדרך לעשיית סולחה" ולמתן פיצוי למשפחות הקורבנות.

עוד הדגישה בפנינו, כי קשת הענישה בעבירת ההריגה הינה רחבה. יחד עם זאת, לדבריה, על העונש לשקף את חומרת העבירה ואת היותה "נושקת לעבירת הרצח".

באשר לנאשם 2, ציינה כשיקול לחומרא את העובדה כי שנה עובר לאירוע נשוא האישום הראשון, סייע בגרימת החבלה חמורה באישום השני חרף ידיעתו, כלשונה "מיהו מוחמד, מה יכולותיו ומהן כוונותיו ואף למד באופן בלתי אמצעי כי מוחמד הוא אדם המסוגל לירות באקדחו בכדי להרוג או לפצוע אנושות את זולתו".

כן הפנתה לאובדן הכבד אותו חוותה משפחת המנוח, שליוותה את ההליכים המשפטיים, וששינה את חייהם לבלי היכר, ואת השלכות הפגיעה במתלונן שבאישום השני, על משפחתו.

בסיכום טיעוניה לעונש ביקשה באת כוח המאשימה לגזור על הנאשמים 1 ו-2 את העונש המרבי שלצד עבירת ההריגה, להשית על נאשם 1 עונש נוסף מצטבר בגין עבירת הנשק ועל נאשם 2 עונש נוסף מצטבר בגין עבירת הסיוע לחבלה חמורה באישום השני. כמו כן, ביקשה להטיל על נאשם 3 את העונש עליו סוכם בהסדר הטיעון לגביו ולחייב את כל הנאשמים בתשלום פיצויים למשפחות המתלונן והמנוח.

**בא כוח הנאשם 1** בפתח טיעוניו לעונש הפנה אצבע "מאשימה" כלפי מוחמד, וטען כי הוא זה אשר היה לו מניע לפגיעה בעסק המתחרה וביקש לאבחן בין חלקם של נאשמים 1-2 באירוע נשוא האישום הראשון לבין חלקו של מוחמד. לדבריו, חרף העובדה כי נאשם 1 הוא שאחז באקדח וירה לעבר העסק, הרי התכוון לפגוע ברכוש ולא בנפש.

לדברי סניגורו של הנאשם 1, היתה זו הפעם הראשונה בה מרשו אוחז בנשק וכי לדבריו היה זה "קליע קטלני אחד" שהרג את המנוח.

כשיקולים לקולא, טען בפנינו סניגורו של הנאשם 1 כי הינו צעיר ללא עבר פלילי וזה מעצרו הראשון ויש לראותו כמי ש"שודל לביצוע המעשה, עבד, לא הלך לחיסול חשבונות".

בא כוח הנאשם 1 ביקש לאבחן את הפסיקה אותה הגישה המאשימה ושכללה נסיבות מחמירות כגון ריבוי דקירות ועבר פלילי מכביד, מנסיבות התיק דנן וכן חלק על בקשת המאשימה להשית על נאשם 1 עונש מצטבר בגין העבירות הנלוות להריגה היות ולדבריו, מדובר בתוצאה הנובעת מאותו מעשה.

לבסוף הגיש אסופת פסיקה מקלה בעבירת הריגה (ס/1).

**בא כוח הנאשמים 2 ו-3,** בטיעוניו לעונש בכתב (ס/3) ובעל-פה, ביקש שלא למצות את הדין עם נאשם 2 והפנה להלכה הפסוקה בדבר היות הענישה אינדיבידואלית תוך התייחסות לחלקו של כל נאשם באירוע נשוא כתב האישום ולנסיבותיו האישיות .

עוד טען כי "אין חולק כי לא היתה למי מהנאשמים כוונה לפגוע בגופו של אדם, לא בבעליו של הקיוסק וגם לא בלקוחות פיזית" וכי הם התכוונו לפגוע במוניטין של העסק ותו לו.

בנוסף, ביקש לאבחן את חלקו של נאשם 2 באישום הראשון מיתר שותפיו על רקע היותו נהג הרכב ולייחס לו יסוד הנפשי של " קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאה".

כמו כן הדגיש כי באת כוח המאשימה ציינה בטיעוניה שבתי המשפט נוהגים להקל בעונשו של שותף בהריגה ששימש כנהג באירוע, "נוכח ההכרה במודעות הפחותה במנגנון ההריגה, אין לו למעשה שליטה על מעשיהם של היורים והוא נמצא הרחק מהמקום, ועיניו אינן רואות את אשר הם רואים". אולם, סברה כי נאשם 2 אינו זכאי להקלה בעונשו מחמת מעורבותו באישום השני . בעניין זה טען בא כוח הנאשם כי "לא ניתן ללמוד דבר מהאישום הנוסף, כי כל אירוע עומד בפני עצמו ובנסיבות המקרה לא ניתן להשליך מעשה על מעשה".

כשיקול נוסף לקולא ציין את נסיבותיו האישיות של נאשם 2 שהינו בן 25, ללא עבר פלילי, סובל מ-60 אחוז נכות צמיתה (צורף אישור מביטוח לאומי וכן אישור רפואי), היותו בן למשפחה מרובת ילדים הסובלת ממצב סוציו-אקונומי קשה, אבי הנאשם נטש את משפחתו לפני 15 שנים ואמו הסובלת ממחלות שונות גידלה אותם בגפה.

עוד הפנה בא כוח הנאשמים 2 ו- 3 לנסיבותיו האישיות הקשות של נאשם 3 כפי שאלו פורטו בסיכומיו בכתב (ס/3) ומפאת צנעת הפרט לא נפרטן כאן ואשר היוו שיקול נכבד בהגעה להסדר הטיעון.

כשיקולים לקולא ציין את הודאתם של נאשמים 2 ו-3 בעובדות כתב האישום המתוקן וביקש לגזור על נאשם 2 בגין האישום השני עונש פחות מהעונש המוסכם לגבי נאשם 3 בשל נסיבותיו האישיות המיוחדות של נאשם זה.

לעניין פיצוי משפחות המתלונן והמנוח ביקש להתחשב במצבם הכלכלי הקשה של הנאשמים, היותם עצורים, דבר המטיל, לדבריו, את האחריות לתשלום על משפחותיהם וביקש כי יבוצע לאחר שחרורם מהכלא.

בשולי הדברים יוער כי בטיעוני באי כוח הצדדים נטענו טענות עובדתיות שונות שקיימת לגביהן מחלוקת ואשר חורגות ממסגרת עובדות כתב האישום המתוקן, וככאלה לא ראינו לנכון להתייחס אליהן, במסגרת גזר הדין.

הנאשמים בפנותם לבית המשפט:

נאשם 1 הביע צער על המעשה ועל מות המנוח, ביקש מבית המשפט להתחשב במצבו וציין "לא חשבנו שחס ושלום שמישהו יפגע, אין לנו סכסוך עם אף אחד".

גם נאשמים 2 ו-3 הביעו צער על האירוע וביקשו להתחשב בנסיבותיהם.

**ה. דיון:**

חומרת מעשי הנאשמים שבפנינו עולה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן ומדברת בעד עצמה.

נדרשים דפוס חשיבה עברייני ואדישות לחיי אדם לחלוטין, בכדי לתכנן ולהוציא לפועל "תוכנית לחיסול היריב העסקי" שעניינה ירי בנשק חם למקום עסקו, בזמן המצאות אנשים במקום.

קיפוד חיי המנוח, צעיר בשנות ה- 20 לחייו, שאיתרע מזלו להיות נוכח במקום בזמן הירי, הייתה תוצאה ישירה של הירי בנשק חם. המנוח אינו אלא עובר אורח תמים שמצא את מותו על לא עוול בכפו.

בשל מספר הכדורים (לא פחות מ- 14) שירו מוחמד והנאשם 1 לעבר הקיוסק בו שהו אנשים נוספים, מקובלים עלינו דברי באת כח המאשימה לפיהם, אך במקרה לא היו נפגעים נוספים בנפש.

לא נעלם מעינינו הסבל שנגרם למשפחת המנוח, שחוו אובדן קשה והפכו ממשפחה מאושרת למשפחה שכולה שמתקשה לאסוף את שבריה ולהמשיך בחייה.

בתי המשפט ביטאו לא אחת את החומרה שיש לראות בשימוש בנשק חם כדרך ליישוב סכסוכים של מה בכך, פגיעה ב"כבוד" או מה שנדמה לעתים כ"פגיעה בפרנסה", כדוגמת המקרה דנן, ובפרט כשאלו הסתיימו בקיפוח חיי אנשים תמימים.

נוסף על כך צויין לא אחת כי אלימות חסרת מעצורים, בימים אלה של אלימות גואה ברחובה של עיר, המסתיימת בשפיכות דמים מחייבת תגובה עונשית קשה (ראה: [ע"פ 494/05](http://www.nevo.co.il/case/5706358) **קובטוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם), ניתן ביום 15.06.09).

ביום 14/2/2010 נגזר עונשו של מוחמד, ב[תפ"ח 5047/08](http://www.nevo.co.il/case/2250775), ע"י עמיתנו, כב' השופטים א. שיף, ס. הנשיא [אב"ד], ח. הורוביץ וצ. קינן, כדלקמן:

א. בגין העבירות של הריגה, נשיאת נשק שלא כדין וקשירת קשר לפשע הקשורות לאישום הראשון, הוא נדון ל- 17 שנות מאסר בפועל, שנתיים מאסר מותנה ותשלום 30,000 ₪ פיצויים להורי המנוח.

ב. בגין העבירות של חבלה בכוונה מחמירה ועבירות הנשק הקשורות לאישום השני, הוא נדון ל- 8 שנות מאסר בפועל, שנתיים מאסר מותנה וכן לתשלום פיצויים בסך 40,000 ₪ למתלונן וליד ושאח, לצאצאיו 60,000 ₪ ולאשתו 10,000 ₪.

סך הכל נדון מוחמד בגין שני האישומים ל- 25 שנות מאסר בפועל, 4 שנות מאסר על תנאי ו- 140,000 ₪ פיצויים.

אף כי נראה לנו שהרוח החיה והעבריין הדומיננטי ומי שבעיקר רצה "להרוויח" מן הפגיעה בקיוסק "ימסהרנה" היה מוחמד, לא נופל חלקו של נאשם 1 ממנו בהיותו "מבצע עיקרי" ואחראי מלא לירי. אולם, לנאשם 1 אין חלק בעבירות ובמעשי מוחמד באישום השני.

הנאשם 2 הורשע בעבירות הריגה וקשירת קשר לפשע באישום הראשון ולא בעבירת הנשק, אך נוספה לו עבירה של סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות באישום השני.

אף כי גם נאשם 2 הורשע בעבירות העיקריות של קשירת קשר והריגה באישום הראשון, הוא היה הנהג ולא ירה בעצמו.

עניינו של נאשם 3 שונה בתכלית, הוא הואשם רק באישום השני והצדדים הגיעו להסדר הטיעון לפיו יוטל עליו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל כאמור לעיל.

איננו סבורים כי ישנו מקום לאבחן בין העונש שיש לגזור על נאשם 1 לזה שיש לגזור על נאשם 2, לאור היותם מבצעים בצוותא ושותפים לקשר.

יחד עם זאת, יש לראות בעבירת נשיאת נשק שלא כדין, בה הורשע נאשם 1, כנסיבה לחומרה, בייחוד לאור הימנעות הנאשם 1 מלהסגיר את אקדחו למשטרה.

את אחריות הנאשם 2, לעומת זאת, יש לבחון בצירוף הנסיבה לחומרה הקשורה למעורבותו באירועי האישום השני, המלמדת כי נאשם זה רואה בשימוש באלימות ובנשק חם, דרך הראויה להתמודדות עם התנהגות הזולת שאינה לרוחו.

למתלונן וליד ושאח, נגרמו פגיעות קשות וכתוצאה מכך, נותר משותק בשתי רגליו ונאלץ לעזוב את מקום מגוריו ולהמשיך להשתקם בעזה, בעוד שאשתו וילדיו נותרו בישראל.

בנסיבות תיק זה, נראה לנו כי ראוי להשית על הנאשמים 1 ו- 2 עונש אחד כולל בגין חלקו של כל אחד מהם בעבירות שיוחסו לו ולא עונשים נפרדים, ומצטברים.

הנאשם 1 הורשע כאמור בביצוע עבירת נשק באישום הראשון, ואילו הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירה של סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות באישום השני. לפיכך, נראה לנו, בנסיבות העניין תוך שקלול ואיזון העבירות המיוחסות לכל אחד מהנאשמים שיהא ראוי להשית עליהם עונש זהה.

מאידך, לא נעלמו מעינינו השיקולים לקולא שבהודאת הנאשמים במסגרת הסדר הטיעון, קבלת אחריות למעשים וחסכון הזמן השיפוטי והתביעתי הכרוך בכך, כמו גם עברם הנקי של הנאשמים 1 ו-2 והעדר עבר פלילי מכביד לנאשם 3 ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים ובמיוחד הנאשמים 2 ו-3.

עוד יצוין כי בהתייחס לאישום השני, לא היו אלה הנאשמים 2 ו- 3 שאחזו בנשק ופגעו במתלונן ואף לא הואשמו כ"מבצעים בצוותא" אלא כ"מסייעים" לעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ולא לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה בה הורשע מוחמד.

מן הראוי להדגיש, כי בטרם הגעת באי כוח הצדדים להסדר הטיעון, שמענו את ראיות המאשימה עד תום, ואנו סבורים כי נכון עשתה בהסכימה להסדר וזאת נוכח הקושי הראייתי והמשפטי הקיים בתיק.

מתוך כך, אנו סבורים כי ההסדר העונשי אליו הגיעו הצדדים בעניין נאשם 3 ראוי ומבטא את חלקו ומעורבותו באישום השני, כנדרש בהלכה הפסוקה (ר' [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל,** נז(1) 577). לכן, אנו מחליטים לקבלו.

אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

19 שנות מאסר מתוכן 17 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק.

נאשם 2

19 שנות מאסר מתוכן 17 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות נשק.

לצורך מניין תקופת מאסרם של נאשמים 1 ו-2 תימנה תקופת שהייתם במעצר **מיום 07.09.08**.

נאשם 3

42 חודשי מאסר מתוכם 30 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירות אלימות מסוג פשע או עבירות נשק.

לצורך מניין תקופת מאסרו של נאשם 3 תימנה תקופת שהייתו במעצר **מיום 14.09.08.**

כמו כן אנו מחייבים את הנאשמים בתשלום פיצויים כדלקמן:

הנאשמים 1 ו-2 יפצו את הורי המנוח בסך של 25,000 ₪ כל אחד.

הנאשמים 2 ו- 3 יחויבו בפיצוי כספי בגין האישום השני, באופן שישלמו לוליד ואשח סך של 10,000 ₪ כל אחד ולרעייתו וילדיו, 30,000 ₪ כל אחד.

על הנאשמים לשלם את הפיצויים בדרך של הפקדה בקופת בית המשפט **עד לא יאוחר מיום 01.09.10.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ג' אדר תש"ע, 17 פברואר 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**
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54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **אב"ד** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן